



COMISION NACIONAL DE SEGUROS Y FIANZAS



México, D.F., 3 de agosto de 1999

OFICIO CIRCULAR SF -34/99

Asunto: Seguimiento al "Programa para modificar los sistemas informáticos que reciban el impacto del inicio del año 2000".

**A LAS INSTITUCIONES Y SOCIEDADES
MUTUALISTAS DE SEGUROS E
INSTITUCIONES DE FIANZAS**

Esta Comisión con fundamento en los Artículos 107 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros y 67 de la Ley Federal de Instituciones de Fianzas y con el propósito de continuar con el seguimiento al "**Programa para modificar los sistemas informáticos que reciban el impacto del inicio del año 2000**", dado a conocer mediante Oficio Circular SF-11/97 del 22 de julio de 1997, les solicita realizar los siguientes puntos:

1. A partir del análisis que realizó esta Comisión a los programas de difusión de las compañías de seguros y fianzas sobre la conversión Informática Año 2000, se establece un mecanismo de seguimiento de las acciones que en materia de comunicación y concientización viene efectuando.

Para ello, deberán requisitar el formato (anexo 1) "**MATRIZ DE SEGUIMIENTO PARA LOS PROCESOS DE DIFUSIÓN QUE LLEVAN A ACABO LAS COMPAÑÍAS DE SEGUROS Y FIANZAS**" respecto al año 2000, mismo que considera los requerimientos básicos de comunicación interna y externa que esas instituciones y sociedades deben cumplir para preparar e informar a su personal y clientes.

2. Todas las instituciones y sociedades que hayan reportado a esta Comisión un avance mayor o igual al 95% en el formato de autoevaluación y seguimiento, deberán entregar el reporte del cierre de su inventario, así como el presupuesto ejercido en 1999, ambos dados a conocer en las Circulares S-21.6 y F-18.2 del 8 de junio de 1998. Este punto modifica lo solicitado en el Oficio Circular SF - 29/99 emitido el 17 de junio de 1999 por esta Comisión.

Los formatos indicados en el punto 1 y 2 deberán entregarse a más tardar el 9 de agosto de 1999, en el área de ventanilla única de la Dirección General de Informática de este Organismo, de 9:00 a 14:00 y de 15:00 a 18:00 horas, sita Av. Insurgentes Sur 1971 Torre 2 Norte 1er. Piso, Col. Guadalupe Inn, México, D.F., debidamente llenados, por escrito, firmados y en medio magnético (disquete).

Para aquellas instituciones y sociedades que aun no han presentado el formato de autoevaluación y seguimiento del "**Proyecto de Conversión Año 2000**" con el 100% de avance, se les recuerda que en la entrega al cierre de cada trimestre y a la conclusión del mismo, deberá incluir los datos generales de la empresa auditora, nombre y firma del auditor externo, así como la opinión del auditor, tal como se indica en el Oficio Circular SF - 04/99 emitido el 14 de enero de 1999.

Las instituciones y sociedades que aun no cumplen con el avance del 95% en el formato de autoevaluación y seguimiento, deberán enviar a esta Comisión el cierre a su inventario y el presupuesto ejercido para 1999 a más tardar 10 días naturales posteriores a su cumplimiento.

Por último se les envía el documento (anexo 2) de "AUTOEVALUACIÓN Y COMUNICACIÓN DE INFORMACIÓN SOBRE EL AÑO 2000" elaborado por el Grupo de Coordinación Global 2000 para su conocimiento.

Lo anterior se hace de su conocimiento con fundamento en los artículos 108, fracción IV de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros 68, fracción VI de la Ley Federal de Instituciones de Fianzas y de conformidad con el Acuerdo por el que la Junta de Gobierno de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas delega en el presidente la facultad de emitir las disposiciones necesarias para el ejercicio de las facultades que la ley otorga a dicha Comisión y para el eficaz cumplimiento de la misma y de las reglas y reglamentos, emitido el 2 de diciembre de 1998 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de enero de 1999.

Atentamente,
SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.
COMISION NACIONAL DE SEGUROS Y FIANZAS
EL PRESIDENTE

LIC. MANUEL S. AGUILERA VERDUZCO

ANEXOS

COMISION NACIONAL DE SEGUROS Y FIANZAS

Fecha de Reporte

/ /19

MATRIZ DE SEGUIMIENTO PARA LOS PROCESOS DE DIFUSION QUE LLEVAN ACABO LAS COMPAÑIAS, RESPECTO AL Y2K.

Considerando la relevancia que actualmente tiene la difusión de la Conversión Informatica Año 2000, se ha determinado establecer los requerimientos básicos que las compañías de seguros, fianzas y pensiones deben cumplir para preparar e informar tanto a su personal como a sus clientes.

Nombre de la Institución: _____

INFORMACION INTERNA		INFORMACION EXTERNA					Observaciones. Estableció contacto para revisión	
Plan de capacitación para empleados	Comunicación directa con empleados (cartas, mensajes en recibos de nómina)	Espacio específico en Red Interna	Comunicación con inversionistas, proveedores y acreedores	Comunicación con clientes corporativos	Comunicación con clientes, a través de folletos, cartas o estados de cuenta	Línea telefónica de información		Espacio específico en página web

(*)

NOMBRE Y FIRMA DEL DIRECTOR GENERAL

NOMBRE Y FIRMA DEL RESPONSABLE DEL PROYECTO

Nota: (*) Los valores que podrán capturar en esta matriz son la fecha (aaaa/mm/dd) de conclusión de la actividad o bien la fecha (aaaa/mm/dd) en la que se profunde terminar la actividad.



Global 2000
Co-ordinating Group

www.global2k.com

Un grupo informal de Bancos, Sociedades de Valores y Entidades Aseguradoras, cuyo objetivo consiste en identificar y proporcionar recursos a áreas en las que las iniciativas coordinadas faciliten la labor de la comunidad financiera internacional, destinada a mejorar la preparación de las entidades financieras internacionales para responder a los desafíos planteados por el cambio de fecha del Año 2000.

Assessments & Disclosure Working Group Jim Devlin Chair Marc-Etienne Chappuis Secretariat	Argentina	Greece	Poland	c/o UBS AG P.O. Box CH-8098 Zürich / Switzerland Marc-Etienne Chappuis Global 2000 Project Pelikanstrasse 6 CH-8098 Zurich Tel. +41.1.234 8208 Fax. +41.1.234 8527 Marc- etienne.chappuis@ubs.com
	Australia	Hong Kong SAR	Portugal	
	Austria	Hungary	Romania	
	Bahrain	India	Russian Federation	
	Belarus	Indonesia	Saudi Arabia	
	Belgium	Ireland	Singapore	
	Bermuda	Israel	Slovak Republic	
	Brazil	Italy	Slovenia	
	Bulgaria	Jamaica	South Africa	
	Canada	Japan	South Korea	
	Chile	Kuwait	Spain	
	China	Latvia	Sweden	
	Colombia	Lithuania	Switzerland	
	Croatia	Luxembourg	Taiwan	
	Czech Republic	Malaysia	Thailand	
	Denmark	Mauritius	Trinidad & Tobago	
	Ecuador	Mexico	Turkey	
	Egypt	Netherlands	United Arab Emirates	
	Estonia	New Zealand	United Kingdom	
	Finland	Nigeria	USA	
France	Norway	Venezuela		
Ghana	Panama	Yugoslavia		
Germany	Philippines			

AUTOEVALUACION y COMUNICACION DE INFORMACION SOBRE EL AÑO 2000

GRUPO DE COORDINACION GLOBAL 2000

23 de OCTUBRE de 1998



Global 2000
Co-ordinating Group

www.global2k.com

Un grupo informal de Bancos, Sociedades de Valores y Entidades Aseguradoras, cuyo objetivo consiste en identificar y proporcionar recursos a áreas en las que las iniciativas coordinadas faciliten la labor de la comunidad financiera internacional, destinada a mejorar la preparación de las entidades financieras internacionales para responder a los desafíos planteados por el cambio de fecha del Año 2000.

Assessments & Disclosure Working Group Jim Devlin Chair Marc-Etienne Chappuis Secretariat	Argentina	Greece	Poland	c/o UBS AG P.O. Box CH-8098 Zürich / Switzerland Marc-Etienne Chappuis Global 2000 Project Pelikanstrasse 6 CH-8098 Zurich Tel. +41.1.234 8208 Fax. +41.1.234 8527 <u>Marc-</u> <u>etienne.chappuis@ubs.com</u>
	Australia	Hong Kong SAR	Portugal	
	Austria	Hungary	Romania	
	Bahrain	India	Russian Federation	
	Belarus	Indonesia	Saudi Arabia	
	Belgium	Ireland	Singapore	
	Bermuda	Israel	Slovak Republic	
	Brazil	Italy	Slovenia	
	Bulgaria	Jamaica	South Africa	
	Canada	Japan	South Korea	
	Chile	Kuwait	Spain	
	China	Latvia	Sweden	
	Colombia	Lithuania	Switzerland	
	Croatia	Luxembourg	Taiwan	
	Czech Republic	Malaysia	Thailand	
	Denmark	Malta	Trinidad & Tobago	
	Ecuador	Mexico	Turkey	
	Egypt	Netherlands	United Arab Emirates	
	Estonia	New Zealand	United Kingdom	
	Finland	Nigeria	USA	
France	Norway	Venezuela		
Ghana	Panama	Yugoslavia		
Germany	Philippines			

AUTOEVALUACION **y** **COMUNICACION** **DE INFORMACION SOBRE EL** **AÑO 2000**

GRUPO DE COORDINACION GLOBAL 2000
23 de OCTUBRE de 1998

I. Autoevaluación relativa al Año 2000

Descripción general

No existe ninguna entidad en los mercados financieros internacionales autónoma ni inmune a los efectos potenciales derivados de la perturbación de las operaciones empresariales a medida que circulan por todo el mundo. Por tanto, al margen de si una organización considera o no que los problemas informáticos relacionados con el Año 2000 le afectarán directamente, debe evaluar en el marco de su propia seguridad y de la de sus Clientes sus riesgos externos relacionados con el Año 2000 y adoptar medidas para mitigar cualquier problema identificado relacionado con el cambio de fecha.

El objetivo de la Autoevaluación relativa al Año 2000 consiste en permitir a una organización llevar a cabo un análisis "interno" de su proyecto Año 2000 en el marco de sus necesidades empresariales concretas y de su propia estructura de planificación. Ello permitirá a la organización determinar el riesgo general del proyecto y centrar la atención en las áreas vulnerables. Además, puede ofrecer un marco de discusión sobre el grado de preparación para el Año 2000 con organizaciones externas, tales como auditores, organismos de supervisión y organismos reguladores.

La parte cualitativa de la Autoevaluación es la primera etapa de la evaluación del progreso global de un proyecto Año 2000. Debe utilizarse junto con una serie de medidas cuantitativas que permitirán a una entidad comprender cómo evoluciona respecto a los propios hitos que se marque.

Para estimular su utilización y aumentar su utilidad general, se ha concebido una Autoevaluación con las siguientes características:

- Es independiente de cualquier metodología predefinida del ciclo de vida del Año 2000.
- Es independiente de cualquier tabla cronológica o calendario de acontecimientos predefinido.
- Es de sencilla aplicación y abarca, al mismo tiempo, cuestiones relacionadas y no relacionadas con sistemas.
- Presenta una estructura de análisis jerárquica, de manera que permite a su usuario llevar a cabo un examen detallado para localizar aspectos potencialmente vulnerables:
 - Gestión de programas: Posesión de un proyecto/programa bien definido, con áreas de responsabilidad precisadas;
 - Gestión de la repercusión sobre la empresa: Posesión de una clara visión empresarial de los desafíos;
 - Alcance del programa: Posesión de un plan bien definido que relacione las prioridades técnicas y empresariales;
 - Control: Posesión de un sistema adecuado de seguimiento y control en el marco de la gestión de riesgos;
 - Asignación de recursos: Asignación al proyecto de los recursos técnicos y empresariales correctos (y suficientes);
 - Seguridad del programa: Implantación de los procedimientos y procesos de verificación correctos;
 - Planificación de contingencias/gestión de acontecimientos: Identificación de contingencias y planes para contingencias preparados para su puesta en práctica.

La Autoevaluación

Parte I: Autoevaluación cualitativa

La Autoevaluación cualitativa comprende un conjunto de preguntas de alto nivel que hace posible la evaluación de los aspectos cualitativos de un Plan Año 2000. Las preguntas se han confeccionado para proporcionar una aproximación del riesgo relacionado con el Año 2000 basada en las experiencias extraídas de un grupo concreto de organizaciones y analizando la situación de cientos de proyectos Año 2000. Las preguntas de alto nivel proporcionan una rápida puntuación de las posibilidades de éxito de un proyecto. Deben plantearse cuestiones incisivas adicionales si es escasa la veracidad de cualquiera de las respuestas a las preguntas planteadas o para permitir un mayor conocimiento de áreas que parezcan tener un mayor riesgo.

Para aplicar la Autoevaluación a una organización, la alta dirección debe decidir, en primer lugar, si va a aplicarse la evaluación a toda la organización y/o a líneas de negocio individuales. En el caso de las mayores organizaciones, deben abarcarse ambos niveles de evaluación para no pasar por alto determinadas áreas de riesgo en la perspectiva general de la organización.

Para llevar a cabo la evaluación, deben plantearse las preguntas 1 hasta 10 al nivel/a los niveles seleccionado(s), y para cada una de ellas:

1. **Sí/No** – Indicar una respuesta en la escala Sí/No utilizando la posición relativa para indicar su nivel de veracidad de la respuesta.
2. **Perfil** – Examinar el perfil global de las respuestas para verificar un perfil general de riesgo. En la situación óptima, las respuestas deberían tender hacia el "Sí".

Interpretación de su puntuación

Si las respuestas tienden, en general, hacia el extremo del "No" de la escala, aumenta el riesgo de deficiencia del proyecto Año 2000. Si las respuestas tienden a agruparse en torno al "Sí", probablemente la organización esté adoptando las medidas idóneas para asegurar que se aborden los desafíos planteados por el Año 2000. En general, si las respuestas se agrupan a una distancia del "Sí" superior aproximadamente a una cuarta parte de la escala, la organización debería mostrarse muy preocupada de que algún aspecto del programa pueda conducirla al fracaso.

Además, algunas preguntas de este cuestionario ejercen una función de "alarma". Si la puntuación de las preguntas 1, 3 ó 6 tiende hacia el "No", el proyecto que esté evaluándose presenta un mayor riesgo al margen de la agrupación general total de las respuestas.

Autoevaluación cualitativa - <Empresa>

Pregunta

Alto

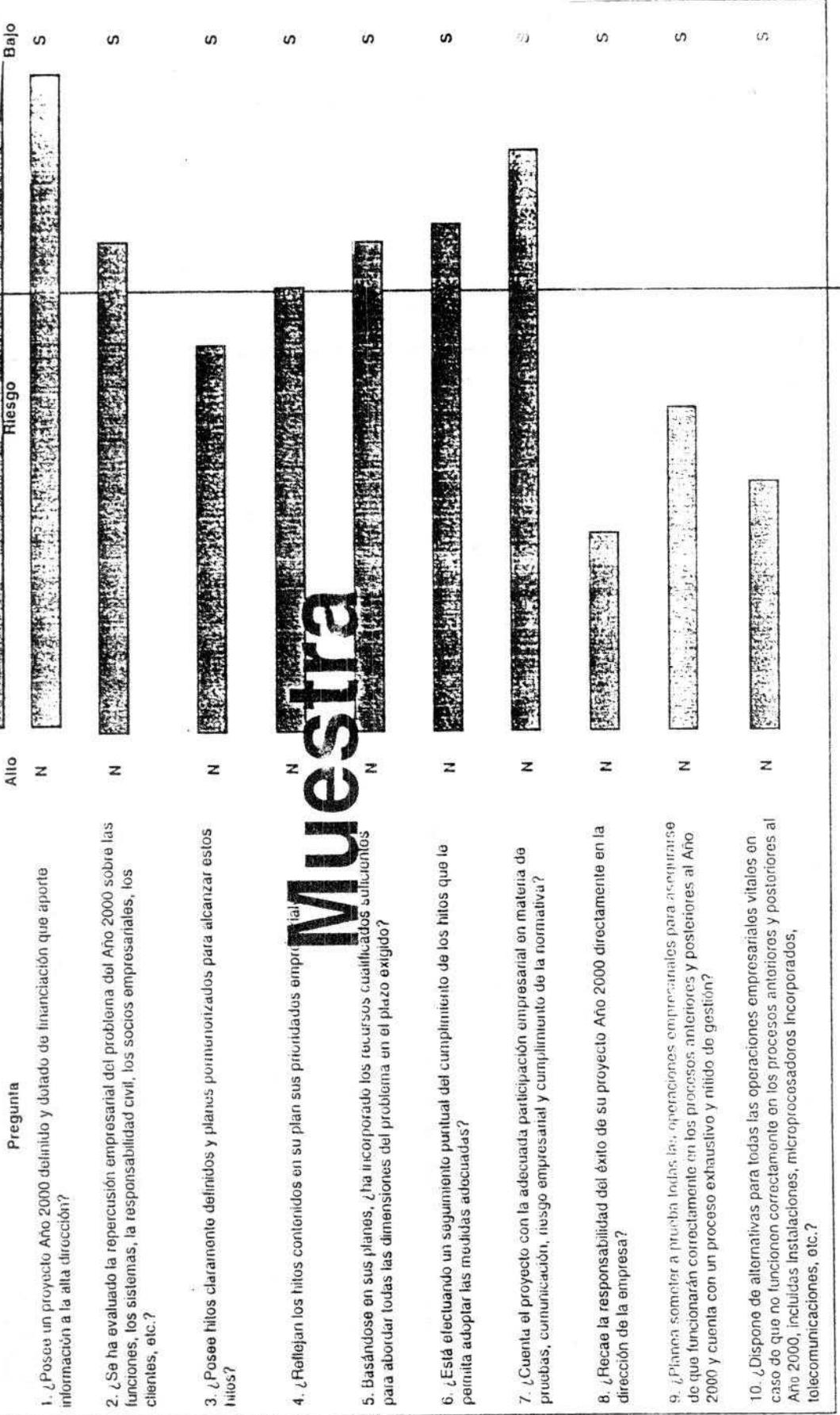
Riesgo

Bajo

- | Pregunta | Alto | Riesgo | Bajo |
|--|------|--------|------|
| 1. ¿Posee un proyecto Año 2000 definido y dotado de financiación que aporte información a la alta dirección? | N | | S |
| 2. ¿Se ha evaluado la repercusión empresarial del problema del Año 2000 sobre las funciones, los sistemas, la responsabilidad civil, los socios empresariales, los clientes, etc.? | N | | S |
| 3. ¿Posee hitos claramente delimitados y planes pormenorizados para alcanzar estos hitos? | N | | S |
| 4. ¿Reflejan los hitos contenidos en su plan sus prioridades empresariales? | N | | S |
| 5. Basándose en sus planes, ¿ha incorporado los recursos cualificados suficientes para abordar todas las dimensiones del problema en el plazo exigido? | N | | S |
| 6. ¿Está efectuando un seguimiento puntual del cumplimiento de los hitos que le permita adoptar las medidas adecuadas? | N | | S |
| 7. ¿Cuenta el proyecto con la adecuada participación empresarial en materia de pruebas, comunicación, riesgo empresarial y cumplimiento de la normativa? | N | | S |
| 8. ¿Rocaa la responsabilidad del éxito de su proyecto Año 2000 directamente en la dirección de la empresa? | N | | S |
| 9. ¿Planea someter a prueba todas las operaciones empresariales para asegurarse de que funcionarán correctamente en los procesos anteriores y posteriores al Año 2000 y cuenta con un proceso exhaustivo y nitido de gestión? | N | | S |
| 10. ¿Dispone de alternativas para todas las operaciones empresariales vitales en caso de que no funcionen correctamente en los procesos anteriores y posteriores al Año 2000, incluidas instalaciones, microprocesadores incorporados, telecomunicaciones, etc.? | N | | S |

Fuente: Evaluación del éxito de un proyecto Año 2000 por Howard Rubin y Brian Robbins

Autoevaluación cualitativa- Empresa XYZ



Fuente: Evaluación del éxito de un proyecto Año 2000 por Howard Rubin y Brian Robbins

Parte II: Evaluación del progreso cuantitativo

Esta parte de la Autoevaluación centra su atención en los aspectos técnicos de un proyecto Año 2000. Guarda relación con los hitos fijados para los elementos del proceso indicados en el documento del Comité Conjunto del Año 2000 titulado *Guía de supervisión sobre la evaluación independiente de los preparativos para el Año 2000 de las entidades financieras*. Estos elementos pertenecen a seis² amplias categorías (fases): (1) desarrollo de un enfoque estratégico; (2) toma de conciencia dentro de la organización; (3) evaluación de las medidas y diseños de planes pormenorizados; (4) renovación de sistemas, aplicaciones y equipos; (5) validación de la renovación mediante pruebas; e (6) implantación de sistemas probados y conformes con el Año 2000. Nota: Estas fases representan esfuerzos internos y no realizan un seguimiento de la terminación de cualquier prueba sobre el terreno necesaria ni del desarrollo de procedimientos en curso para un seguimiento continuo de la conformidad con el Año 2000.

Debe utilizarse un conjunto cuantitativo de datos para realizar un seguimiento del cumplimiento de cada una de las fases de un proyecto Año 2000 por todas las empresas del sector de servicios financieros. En cada una de las seis fases, debe efectuarse un seguimiento de medidas de conclusión para las principales áreas de trabajo del Año 2000. Entre estas áreas de trabajo se encuentran: (1) aplicaciones empresariales; (2) infraestructura técnica (p. ej., centros de datos); (3) redes de área local (LAN); (4) ordenadores de sobremesa/PCs; e (5) instalaciones.

La Evaluación Cuantitativa del Progreso aporta periódicamente medidas porcentuales de conclusión previstas, efectivas y estimadas de cada una de las seis fases principales del proyecto Año 2000. Estas medidas deben notificarse mensualmente. El máximo intervalo aceptable de comunicación sería el uso de mediciones trimestrales. Cada fase del proyecto comprende las cinco principales áreas de trabajo en las que los sistemas de información y los sistemas incorporados pueden originar problemas relacionados con el cambio de fecha del Año 2000. Debe efectuarse una ponderación de estas áreas de trabajo en función de su importancia relativa en cada una de las seis fases.

Para aplicar a una organización la Evaluación Cuantitativa del Progreso, los máximos responsables del proyecto deben establecer para cada una de las cinco áreas de trabajo principales en relación con el Año 2000 el porcentaje de conclusión (1) inicialmente previsto, (2) actualmente finalizado, y (3) actualmente estimado correspondiente a cada fase del proyecto. Los porcentajes de conclusión conjuntos ponderados de las tareas de cada área de trabajo se trasladan en cada fase a una matriz resumen individual.

La dimensión y estructura de cada organización determinará el nivel al que las matrices de terminación de la **Evaluación del Area de Trabajo** deberían completarse y agruparse en la **Evaluación Resumida Ponderada**. La Evaluación Resumida Ponderada debería examinarse siempre junto con sus Evaluaciones de Area de Trabajo subyacentes, con vistas a desvelar las posibles áreas problemáticas.

² Adviértase que el Comité Conjunto del Año 2000 incluyó una fase adicional que abarcaba la Planificación de Contingencias.

Interpretación de los resultados

Si existiesen diferencias entre los objetivos previstos y los datos reales/estimados actuales que supusiesen un retraso, esto puede constituir un motivo de inquietud y exigir una investigación más profunda. Si la comparación entre el porcentaje de terminación y las estimaciones fuese en general, favorable, lo que supone que en esa fase del proyecto Año 2000 la organización se encuentra a una distancia inferior al 20% de sus objetivos estimados, probablemente tenga tiempo para recuperar el terreno perdido y terminar con éxito el proyecto.

Si el retraso fuese superior al 20% de la previsión actual, posiblemente sea el momento de hacer sonar la alarma. En ese momento, puede que sea necesario utilizar un conjunto más pormenorizado de índices, que le permitirán efectuar un seguimiento del progreso respecto al plan, para asegurarse de que los porcentajes futuros estén perfectamente encaminados hacia la terminación.

Dependencia de datos exactos

La perfección de la Evaluación Cuantitativa del Progreso es idéntica a la que poseen los datos incorporados a la misma. La dirección de cada organización asume la responsabilidad de establecer un entorno que facilite la obtención y notificación de información exacta. Los proveedores de datos deben asumir la plena responsabilidad de los datos que respectivamente aporten.

Categoría

EMPRESA

Dato

Fase	1998			1999			1999			1999					
	Jun 98	Sep 98	Dic 98	Mar 99	Jun 99	Sep 99	Dic 98	Mar 99	Jun 99	Sep 99	Dic 98	Mar 99	Jun 99	Sep 99	Dic 98
Planes Organizacionales															
Desarrollo de una aproximación estratégica															
Creación de una conciencia organizacional															
Evaluación de acciones y desarrollo de planes detallados															
Renovación de sistemas, aplicaciones y equipamiento															
Convalidación de la renovación mediante su testeo															
Implementación de sistemas compatibles ya testeados															
<p>Ponderación de las Categorías</p> <p>Aplicaciones _____</p> <p>Infraestructura _____</p> <p>Redes locales (LAN) _____</p> <p>Escritorios/PC _____</p> <p>Instalaciones _____</p> <p>0%</p>															
<p>Desviaciones en el periodo actual Adelanto/(Atraso)</p> <p>Desarrollo de una aproximación estratégica</p> <p>Creación de una conciencia organizacional</p> <p>Evaluación de acciones y desarrollo de planes detallados</p> <p>Renovación de sistemas, aplicaciones y equipamiento</p> <p>Convalidación de la renovación mediante su testeo</p> <p>Implementación de sistemas compatibles ya testeados</p>															
<p>Estado Actual</p> <p>Estado actual - Plan</p> <p>Estado Actual - Pronóstico</p>															

ABC Bank Inc.

Aplicaciones

Fase	Estado Actual						Pronóstico					
	1998			1999			1998			1999		
	Jun 98	Sep 98	Dic 98	Mar 99	Jun 99	Sep 99	Jun 98	Sep 98	Dic 98	Mar 99	Jun 99	Sep 99
En el trimestre												
Desarrollo de una aproximación estratégica	80%	90%	100%	100%	100%	100%	82%	92%	100%	100%	100%	100%
Creación de una conciencia organizacional	70%	80%	90%	100%	100%	100%	71%	82%	92%	100%	100%	100%
Evaluación de acciones y desarrollo de planes detallados	60%	70%	80%	90%	100%	100%	61%	71%	82%	92%	100%	100%
Innovación de Sistemas, aplicaciones y equipamiento	50%	60%	70%	80%	90%	100%	51%	61%	71%	82%	92%	100%
Convalidación de la renovación mediante su testeo	40%	50%	60%	70%	80%	90%	41%	51%	61%	71%	82%	92%
Implementación de sistemas compatibles ya testeados	30%	40%	50%	60%	70%	80%	31%	41%	51%	61%	71%	82%

Muestra

Desviaciones en el período actual
Atrasado (Atraso)

Mes-Año

Ponderación de las Categorías	Estado actual - Plan	Estado Actual - Pronóstico
Aplicaciones	25%	23%
Infraestructura	32%	30%
Redes locales (LAN)	30%	27%
Escritorios/PC	16%	14%
Instalaciones	(6%)	(8%)
	(30%)	(31%)

- Desarrollo de una aproximación estratégica
- Creación de una conciencia organizacional
- Evaluación de acciones y desarrollo de planes detallados
- Renovación de sistemas, aplicaciones y equipamiento
- Convalidación de la renovación mediante su testeo
- Implementación de sistemas compatibles ya testeados

Apreciación cuantitativa del estado EMPRESA

Fase	Planes Organizacionales						Estado Actual						Pronóstico					
	1998		1999		1998		1999		1998		1999		1998		1999			
	Jun 98	Sep 98	Jun 99	Sep 99	Jun 98	Sep 98	Jun 99	Sep 99	Jun 98	Sep 98	Jun 99	Sep 99	Jun 98	Sep 98	Jun 99	Sep 99		
Inicio del trimestre																		
Desarrollo de una aproximación estratégica																		
Creación de una conciencia organizacional																		
Evaluación de actitudes y desarrollo de planes detallados																		
Renovación de sistemas, aplicaciones y equipamiento																		
Convalidación de la renovación mediante su testeo																		
Implementación de sistemas con patrones ya testeados																		

Ponderación de las Categorías	
Aplicaciones	0%
Infraestructura	
Redes locales (LAN)	
Escritorios/PC	
Instalaciones	

Desviaciones en el periodo actual Adelanto/(Atraso)		Mes-Año	
Estado actual - Plan	Estado Actual - Pronóstico		
Desarrollo de una aproximación estratégica			
Creación de una conciencia organizacional			
Evaluación de acciones y desarrollo de planes detallados			
Renovación de sistemas, aplicaciones y equipamiento			
Convalidación de la renovación mediante su testeo			
Implementación de sistemas con patrones ya testeados			

Dato

Apresiasi3n cuantitativa del estado ABC Bank Inc.

30 Junio, 1998

Fase	Planes Organizacionales						Estado Actual						Pron3stico					
	1998		1999		1998		1999		1998		1999		1998		1999			
	Jun 98	Sep 98	Mar 99	Jun 99	Jun 98	Sep 98	Mar 99	Jun 99	Jun 98	Sep 98	Mar 99	Jun 99	Jun 98	Sep 98	Mar 99	Jun 99		
Desarrollo de una aproximaci3n estrat3gica	80%	90%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	92%	100%	100%	82%	92%	100%	100%		
Creaci3n de una conciencia organizacional	70%	80%	90%	100%	93%	100%	100%	100%	93%	82%	92%	100%	71%	82%	100%	100%		
Evaluaci3n de acciones y desarrollo de planes detallados	60%	70%	80%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	71%	82%	100%	61%	71%	82%	100%		
Renovaci3n de sistemas, aplicaciones y equipamiento	50%	60%	70%	80%	90%	100%	100%	100%	58%	61%	71%	82%	51%	61%	71%	82%		
Convalidaci3n de la renovaci3n mediante su testeo	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	100%	38%	41%	51%	61%	41%	51%	61%	71%		
Implementaci3n de sistemas compatibles ya testeados	30%	40%	50%	60%	70%	80%	100%	100%	21%	31%	41%	51%	31%	41%	51%	61%		

Muestra

Ponderaci3n de las Categorías	
Aplicaciones	40%
Infraestructura	25%
Redes locales (LAN)	20%
Escritorios/PC	10%
Instalaciones	5%
	100%

Desviaciones en el periodo actual Adelanto/(Atraso)	Mes-Año	
	Estado actual - Plan	Estado Actual - Pronostico
Desarrollo de una aproximaci3n estrat3gica	25%	23%
Creaci3n de una conciencia organizacional	32%	30%
Evaluaci3n de acciones y desarrollo de planes detallados	30%	27%
Renovaci3n de sistemas, aplicaciones y equipamiento	16%	14%
Convalidaci3n de la renovaci3n mediante su testeo	(6%)	(8%)
Implementaci3n de sistemas compatibles ya testeados	(30%)	(31%)

Instrucciones detalladas sobre la Autoevaluación Cuantitativa

En las páginas siguientes figura un conjunto pormenorizado de instrucciones para la cumplimentación de los impresos de evaluación cuantitativa. Además, se incluye un conjunto más detallado de definiciones sobre cada fase de trabajo, que permitirá un mayor grado de comparación de las cifras si se utiliza con fines de comunicación externa de información.

Definiciones

Las fases utilizadas en la Autoevaluación se basan en las indicadas en el documento del Comité Conjunto del Año 2000 titulado **Guía de supervisión sobre la evaluación independiente de los preparativos para el Año 2000 de las entidades financieras.**

Diseño de un enfoque estratégico – Definición de objetivos estratégicos y de líneas de competencia y responsabilidad en la que participe la alta dirección y el consejo de administración.

Toma de conciencia dentro de la organización – Comunicación a todos los empleados de la importancia y del alcance de los problemas del Año 2000.

Evaluación de las medidas y diseño de planes detallados – Inventario pormenorizado y planes para todos los componentes que exijan subsanación y pruebas.

Renovación de sistemas, aplicaciones y equipos – Renovación y pruebas de los componentes.

Validación de la renovación mediante pruebas – Prueba de los componentes, conforme sean necesarias, mediante una prueba de sistemas que incorpore todas las fechas de prueba necesarias.

Implantación de sistemas probados y conformes con el Año 2000 – Implantación de sistemas probados en producción en el marco de una infraestructura renovada y conforme con el Año 2000.

Instrucciones para la terminación de la Evaluación Cuantitativa

1. Cerciorarse de que todos los aspectos de la subsanación técnica y de los componentes de prueba se incluyen en una de las siguientes áreas de trabajo:

Aplicaciones empresariales – Esta área de trabajo realiza un seguimiento de las aplicaciones necesarias para poner en funcionamiento la empresa. Por lo general, no incluye hojas de cálculo ni tampoco aplicaciones personales de bases de datos.

Infraestructura – Esta área incluye la infraestructura principal necesaria para servir de soporte a las aplicaciones e incluye elementos como ordenadores centrales (*mainframes*), ordenadores de gama media, software de sistemas, telecomunicaciones, aplicaciones de servicio, etc.

Redes de área local – Esta área de trabajo comprende el hardware y software de servidores y los sistemas de funcionamiento de redes. También incluye cualquier programa de servicio y software de rendimiento incorporado a los servidores LAN.

Ordenadores de sobremesa/PCs – Esta área de trabajo incorpora todos los ordenadores de sobremesa utilizados en la organización, incluidos los ordenadores portátiles y los ordenadores personales. También incluye el software de ordenadores de sobremesa y los archivos de datos, como hojas de cálculo y bases de datos.

Instalaciones – Se utiliza esta área de trabajo para realizar un seguimiento de los centros físicos en los que se ejerce la actividad y los sistemas de construcción asociados (p. ej., sistemas de calefacción, ventilación y aire acondicionado, cámaras acorazadas, ascensores). También debe incluir cualquier labor asociada a los sistemas incorporados que no quede cubierta en el marco de la infraestructura.

2. Debe asignarse a cada una de estas áreas de trabajo una ponderación basada en el nivel de esfuerzo necesario para corregir los problemas asociados y en la confianza que tenga la entidad en dicho componente. Por ejemplo, una empresa que confíe plenamente en los proveedores de servicios externos puede asignar una menor ponderación a las aplicaciones empresariales internas. Otra que posea básicamente aplicaciones cliente/servidor puede asignar una ponderación mayor a la LAN y a los ordenadores de sobremesa. En la tabla siguiente figura un conjunto base de ponderaciones para una organización "típica":

Area de trabajo	Porcentaje
Aplicaciones empresariales	40
Infraestructura	30
Redes de área local	15
Ordenadores de sobremesa/PCs	10
Instalaciones	5

Las ponderaciones reales de una determinada empresa pueden ser diferentes, ya que la importancia relativa de los componentes puede ser peculiar de cada empresa.

3. Confeccionar un impreso independiente, aunque idéntico, para cada área de trabajo.

4. En cada área de trabajo, indicar los porcentajes del plan trimestral inicial para cada fase de trabajo.
5. En cada área de trabajo, indicar los porcentajes de situación actual y previstos. Si no existe un historial en este nivel de comunicación, deberían coincidir con los del plan original o pueden dejarse en blanco.
6. Confeccionar un impreso resumen. Deberían calcularse los porcentajes para cada fase en cada período de comunicación 1) multiplicando las ponderaciones asignadas a un área de trabajo por los porcentajes, y 2) sumando los porcentajes resultantes procedentes de todas las áreas de trabajo.
7. En un período de comunicación dado, indicar la situación actual por fase para cada área de trabajo.
8. Calcular las discrepancias con el plan inicial y con la previsión del período. Debería calcularse como $(\text{período actual} - \text{plan inicial})/\text{período inicial}$ y $(\text{período actual} - \text{previsión})/\text{período previsto}$.
9. Resumir como en la etapa seis y calcular las discrepancias.
10. Documentar todas las hipótesis, explicando todas las inclusiones y exclusiones que puedan tener una repercusión significativa en los porcentajes. Por ejemplo, si se excluyen determinadas aplicaciones empresariales de los cálculos o si se utilizan distintas definiciones, anotar la exclusión o las diferencias.

Organizaciones mayores

A las organizaciones mayores que posean múltiples unidades de negocio puede resultarles más fácil que cada área de negocio realice un conjunto de evaluaciones para cada una de las áreas de trabajo. A continuación, pueden agruparse estas evaluaciones para cada unidad de negocio. Por último, pueden integrarse las evaluaciones agrupadas en la declaración agregada de comunicación de información. Es posible que algunas empresas también deseen comunicar las evaluaciones subyacentes por unidad de negocio para mayor claridad.

II. Comunicación de información sobre el Año 2000

Descripción general

La aportación de información adecuada y puntual a los clientes y a las contrapartes sobre la situación del progreso de una organización es una parte esencial del proyecto Año 2000. Si falta esta información, las organizaciones se ven cada vez más obligadas a buscar su tranquilidad mediante cuestionarios, investigaciones, visitas y pruebas. En consecuencia, las empresas están consagrando un volumen significativo de recursos a responder a consultas efectuadas por otras entidades financieras, clientes y organismos reguladores.

Debe advertirse que la responsabilidad del establecimiento y comunicación de la información necesaria para evaluar la preparación de una contraparte para el Año 2000 recae en cada empresa. No obstante, el Grupo de Coordinación Global 2000 considera que el proceso de intercambio bilateral de cuestionarios entre entidades financieras es muy poco eficiente, ya que la mayor parte de la información que se solicita tiene una naturaleza similar. Además, este proceso no aporta información significativa a los clientes ni al público en general sobre el grado de preparación de las entidades financieras. A medida que transcurra el tiempo, será más importante transmitir confianza en la perfecta preparación del sector financiero para el cambio de fecha del Año 2000.

Comunicación de información

Los impresos de autoevaluación presentados en la Sección I fueron elaborados por máximos responsables del proyecto Año 2000 a partir de la información aportada por una serie de importantes entidades financieras internacionales pertenecientes al Grupo de Coordinación Global 2000. Se elaboraron los impresos con el objetivo de evaluar el grado de preparación de una entidad financiera. La comunicación de dicha información puede reducir sustancialmente los esfuerzos dedicados actualmente a facilitar información en diferentes formatos sobre la preparación para el Año 2000 a clientes, contrapartes y organismos reguladores.

- La información cualitativa: Puede utilizarse la Autoevaluación Cualitativa. Debería adjuntarse a la Evaluación un texto que amplíe la información sobre las puntuaciones asignadas a cada una de las preguntas, así como cualquier otra información pertinente.
- La información cuantitativa: Puede utilizarse la Evaluación Cuantitativa del Progreso para comunicar periódicamente información sobre progresos. Deberían comunicarse únicamente los datos estadísticos resumidos del conjunto de la empresa y ponderados para cada área de trabajo.

El Grupo de Coordinación Global 2000 reconoce que cualquier información sobre el grado de preparación de una empresa para el Año 2000 es únicamente válida en el momento al que corresponda y no ofrece ninguna seguridad de que los preparativos llevados a cabo por la empresa se terminen en el plazo previsto. Además, distintas empresas pueden tener planes diferentes, que reflejen sus propias circunstancias concretas, por lo que en cualquier momento determinado habrán alcanzado

diferentes etapas en sus preparativos para el Año 2000. En consecuencia, el Grupo considera que la información más útil sobre el grado de preparación de una empresa será la información sobre el avance que esté haciendo una empresa en la terminación de su proyecto. Por ello, el Grupo también subraya la importancia de la actualización periódica llevada a cabo por cada empresa de la información cuantitativa que se comunique sobre su grado de preparación.

Destacan tres aspectos importantes sobre la comunicación cuantitativa.

- Es posible que distintas empresas deseen comunicar combinaciones diferentes de planes, situaciones y previsiones. Posiblemente algunas tan sólo comuniquen su plan y su situación actual, mientras que otras también deseen revelar las previsiones.
- Deberían utilizarse las cifras para realizar un seguimiento de los avances de una determinada entidad a lo largo del tiempo, en lugar de utilizarse para comparar los avances entre múltiples entidades. Como se indicó con anterioridad, las empresas poseen circunstancias e infraestructuras diferentes que afectan a sus progresos.
- Deben comunicarse todas las hipótesis aplicadas en la creación de las medidas para permitir un conocimiento más exhaustivo de la situación.

Las empresas pertenecientes al Comité de Seguimiento Global 2000 han acordado plantearse el uso de esta evaluación a la hora de comunicar su propio grado de preparación y algunas de las entidades asociadas ya se han comprometido a hacerlo. Las empresas utilizarán sus respectivas páginas web en Internet para publicar esta información y se ofrecerán conexiones desde la página web del Grupo de Coordinación Global 2000 ([www. Global2k.com](http://www.Global2k.com)) para permitir un fácil acceso a estos datos. El Comité de Seguimiento recomienda la adopción por otros miembros de la comunidad financiera internacional del formato estándar en su comunicación de información y ofrecerá una interconexión desde la página web a cualquier otra entidad que desee utilizarla.

III. Conclusiones

Presentamos en este documento un procedimiento de evaluación y comunicación de los avances preparativos hacia el Año 2000. La evaluación de los avances de un proyecto Año 2000 puede ser tanto cualitativa como cuantitativa. Debe abarcar todos los aspectos de las operaciones asignadas a cada fase del proyecto. No obstante, uno de los aspectos que debe subrayarse es que enfoques como el presentado en este documento aportan información resumida y tendencias que tan sólo son la "punta del iceberg". Debería utilizarse para respaldar un esfuerzo global de *due diligence*. Una autoevaluación debería conducir a un ejercicio global de preguntas y respuestas, que profundice hasta el funcionamiento más interno del programa Año 2000, hasta el punto en que preguntas como las planteadas en la evaluación sean formuladas por los altos directivos, los auditores, los organismos de supervisión, los organismos reguladores y los clientes.

Además, la comunicación de información con un formato correcto y carácter divulgativo puede desempeñar un importante papel en el proceso global de comunicaciones y en la preparación de la comunidad financiera internacional para el Año 2000. Puede contribuir sustancialmente a reducir la carga de trabajo que soportan actualmente las empresas en la respuesta a cuestionarios enviados por clientes, contrapartes y organismos reguladores, y permitirá la asignación de los recursos limitados a aspectos más productivos de la preparación para el Año 2000.